

Idées, commentaires, propositions pour l'AGA de la FQU

Sébastien Labbé

1er juillet 2011

Ce document rassemble mes commentaires et propositions en vue de l'Assemblée générale annuelle de la Fédération québécoise d'ultimate du 1er juillet 2011. Je crois que cela peut faciliter et accélérer les choses que de les écrire.

Dans la première section, je motive mon retour sur le CE de la FQU et liste les responsabilités qui m'intéressent. Dans la deuxième section, des commentaires sur les documents joints à l'ordre du jour. Dans la troisième section, une proposition initiale de nouveau système pour le Classement de la FQU.

1 Retour sur le CE de la FQU

Je désire effectuer un retour sur le CE de la FQU simplement car j'ai le goût de participer à l'évolution de l'ultimate au Québec. De plus, le faire en étant membre du CE de la FQU permettra d'ajouter de la cohésion dans mon implication en étant en meilleure communication avec l'équipe en place. Plus particulièrement, je considère les responsabilités suivantes :

- Gestion du site web de la FQU.
- Blogueur pour la FQU (résultats à des tournois, entrevues, diffusion d'info, etc.).
- Développement d'un vocabulaire français de l'ultimate.
- Coordonner l'évolution du Circuit québécois d'ultimate 4 contre 4.
- Réfléchir au Championnat québécois d'ultimate 7 contre 7 et aux circuit de compétitions 7 contre 7 québécoises en général.

De plus, je valoriserai la diffusion de l'information sur le site web de la FQU. Par exemple, je considère important de publier les ordres du jour et les procès verbaux des réunions de la FQU afin que la communauté évolue avec la FQU et que la FQU évolue avec la communauté. En effet, il est important que les opinions dans la communauté puissent remonter à la surface afin d'éviter des problèmes à long terme.

2 Commentaires sur les documents

2.1 Règles CQU7

Page titre Je propose de conserver la mention *Adopté le 18 septembre 2010* sur la page titre et simplement d'ajouter la mention *révisé à Montréal le 1er juillet 2011 en AGA*.

Format de la UPA Dans la section *Responsabilités des organisateurs*, je ne comprend pas pourquoi on a enlevé : *selon les règles de formats de la UPA*. Selon moi, le CQU7 devrait continuer de d'être organisé selon les formats de USA Ultimate, c'est-à-dire selon *THE UPA MANUAL OF CHAMPIONSHIP SERIES TOURNAMENT FORMATS Version 4.3 - January 17, 2008* disponible sur la page Organizer Resources http://www.usultimate.org/resources/organizer_resources/default.aspx. Je rappelle que le but du CQU7 est aussi de choisir les *X* meilleures équipes et non d'élire la meilleure équipe. Cela est un problème mathématique compliqué et plusieurs personnes y ont déjà réfléchi dont

la UPA (USA Ultimate). Ça vaut la peine d'utiliser ce qui a déjà été fait et surtout peut nous éviter des problèmes.

2.2 Règlements généraux

Mission Je trouve que la mission de la FQU est un peu sec et correspond très peu à la réelle mission que l'on donne à la FQU. Notamment, je propose d'ajouter les éléments suivants :

1. Valoriser et faciliter la communication entre les associations.
2. Valoriser le développement de nouvelles associations et soutenir les petites associations.
3. Représenter l'ultimate et les associations régionales au niveau provincial (MELS, Sport Québec, RLQ, Jeux du Québec, etc.)
4. Représenter l'ultimate québécois et les associations régionales au niveau national (Ultimate Canada).
5. Assurer la sécurité et l'intégrité des pratiquants et des spectateurs.
6. Gérer le réseau de compétition québécois de l'ultimate.
7. Mettre en oeuvre un plan stratégique de développement de l'ultimate.
8. Mettre en oeuvre des programmes de formation et de perfectionnement des entraîneurs.

Ruissellement pas expliqué Le principe du Ruissellement est mentionné mais n'est pas expliqué. Je propose d'ajouter l'explication suivante :

Le ruissellement est une répartition du poids des associations pour les votes à double majorité qui s'applique lorsqu'une association est majoritaire, c'est-à-dire possède plus de 50 pour cent des membres individuels de la FQU. Le ruissellement consiste à modifier le poids de l'association majoritaire à 49 pour cent et répartir l'excédent du 49 pour cent aux autres associations en commençant par l'association la plus petite en nombre de membres et jusqu'à ce que le poids de cette association égale celui de la deuxième association, puis aux deux associations les plus petites jusqu'à ce qu'elles égalisent le poids de la troisième, puis aux trois associations les plus petites jusqu'à ce qu'elles égalisent le poids de la quatrième, et ainsi de suite jusqu'à épuisement de l'excédent.

2.3 Politique organisationnelle

Mission Même commentaire que pour la mission dans les Règlements généraux. Voir plus haut.

Direction générale Je comprend qu'on a remplacé le mot *Directeur général* par *Direction générale* afin d'éviter toute discrimination de sexe sans pour autant allourdir le texte. Toutefois, l'utilisation du mot *direction* change le sens du texte. Alors que le mot *directeur* évoque une personne, le mot *direction* évoque un groupe de personnes. Ainsi, il n'est pas clair à qui incombe les responsabilités décrites. Si on tient absolument à conserver le mot *direction*, peut-être qu'on pourrait mentionner que c'est un homme ou une femme ?

2.4 Règlement de sécurité

Dégagement À la page 2, dans la section Dégagement, je ne comprend pas comment des rideaux peuvent être à une hauteur dans la phrase : *Lorsque des rideaux diviseurs opaques sont utilisés pour séparer les différentes surfaces de jeu, ils doivent être à une hauteur d'environ 50 cm ou une interdiction de s'asseoir le long de ceux-ci doit être mise en place en tout temps.*

2.5 CQU4

Critères organisation - 7 jours avant À mes yeux, le règlement *Lancer la période d'inscription du tournoi au plus tôt 7 jours après que la FQU en soit informée*; est obsolète, car je l'avais écrit à l'époque parce qu'il y avait des tournois qui procédait par premier arrivé - premier servi. Désormais, il existe des critères de sélection à suivre. Ainsi, le fait d'annoncer 7 jours avant n'est plus nécessaire. Le jour même peut être suffisant.

Critères organisation - Mentionner la ville Remplacer la phrase *Remettre à la FQU le classement final et complet des équipes de même que le top 3 de l'esprit sportif voté par les équipes participantes dans la semaine suivant la tenue du tournoi* par la phrase *Remettre à la FQU le classement final et complet des équipes (nom d'équipe et ville de provenance) de même que le top 3 de l'esprit sportif voté par les équipes participantes dans la semaine suivant la tenue du tournoi*

Critères organisation - Fusionner A et B Je propose de fusionner les sections pour série A et série B et mentionner les particularité pour l'une ou l'autre des série entre parenthèses. Ou en ayant deux sections : (1) Pour les tournois de série A et B et (2) pour les tournois de série A. On pourrait vraiment voir la différence entre les deux en procédant ainsi.

Critères de sélection Plutôt que d'incomber le choix des équipes à l'association organisatrice d'un tournoi, je propose de déléguer cette responsabilité aux autres associations. Autrement dit, si 5 équipes de Rimouski veulent aller au tournoi Bye Bye mais qu'il y a de la place pour seulement 3, c'est Rimouski Ultimate qui va décider quelles équipes parmi les 5 qui participera au tournoi Bye Bye. Ainsi pour la saison complète, l'association de Rimouski pourra développer sa propre stratégie et sa propre répartition de ses équipes dans les divers tournois du réseau.

CQU4 Je propose d'inviter les équipes classées 1 à 16 au Championnat québécois d'ultimate 4 contre 4 mais aussi les équipes classées 17 à 32 dans un tournoi de même format mais indépendant. Ceci afin de (1) rendre le tournoi financièrement rentable, (2) rendre le tournoi plus populeux et le sortir de son isolement et (3) offrir un objectif de fin de saison aux équipes 17 à 32 et aussi au 33 à 40 qui essaieront d'être dans le top 32.

Responsabilités des équipes Je trouve les règles d'alignement trop sévère. L'important est que ce soit juste pour tous non que ce soit contraignant.

Demande de dérogation À mes yeux, cela crée trop d'administration pour l'employée de la FQU qui a d'autres choses à faire que de régler des problèmes d'alignement au cas par cas causés par le fait que le règlement sur l'alignement est trop sévère.

Formulaires Je propose de fusionner les formulaires pour Série A, Série B et autres en un seul en ajoutant une case à cocher (Série A, Série B ou Autre) et mentionner les particularités entre parenthèses (10\$ pour Série A, 5\$ pour Série B, etc.).

3 Nouveau Classement de la FQU

À l'époque j'avais créé le classement en m'inspirant de l'intégrale d'une courbe logarithmique. Je l'avais simplifié et redéfini à ma façon : les points augmentent par 1 pour les positions 16 à 32, par 2 pour les positions 12 à 16, par 3 pour les positions 8 à 11, par 4 pour les positions 6 et 7, par 5 pour les positions 4 et 5, par 6 pour les positions 2 et 3 et par 7 pour la position 1.

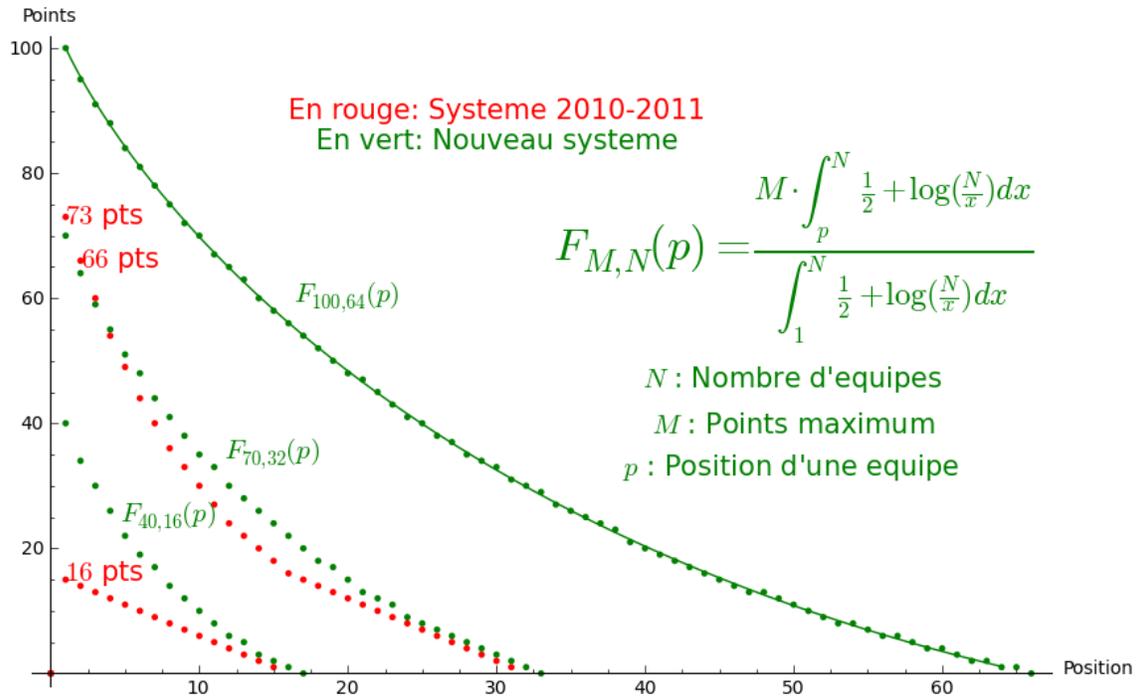
Alors que c'est plus simple à définir et ne dépend pas du calcul d'une intégrale, c'est aussi moins flexible et moins apte à s'adapter aux changements des équilibres. Ainsi, je propose un retour à l'idée de base : calculer l'aire sous la courbe d'une fonction logarithme. Les deux paramètres qui seront utilisés sont N , le nombre d'équipes participantes à un tournoi et M le pointage maximal qui est remis à l'équipe gagnante. La fonction

qui calcule le nombre de points remis à l'équipe terminant en position p est :

$$F_{M,N}(p) = \frac{M \cdot \int_p^N \frac{1}{2} + \log\left(\frac{N}{x}\right) dx}{\int_1^N \frac{1}{2} + \log\left(\frac{N}{x}\right) dx}$$

On vérifie facilement que $F_{M,N}(1) = M$ et que $F_{M,N}(N) = 0$. Il est proposé que les paramètres suivants soient utilisés pour chacun des tournois du circuit :

Tournoi	M	N
Mars Attaque	100	64
Coup de Foudre	100	64
Movember	100	64
Bye Bye	100	64
La Flotte	70	32
Fun-E-nuF	40	16
La Virée	40	16
October Disk	40	16



3.1 Échelle de classement (points selon la position)

Position P	Série A $F_{100,64}(P)$	La Flotte $F_{70,32}(P)$	Série B $F_{40,16}(P)$
1	100	70	40
2	95	64	34
3	91	59	30
4	88	55	26
5	84	51	22
6	81	48	19
7	78	44	17
8	75	41	14
9	72	38	12
10	70	35	10
11	67	33	8
12	65	30	6
13	63	28	5
14	60	26	3
15	58	24	2
16	56	22	1
17	54	20	0
18	52	18	0
19	50	17	0
20	48	15	0
21	47	13	0
22	45	12	0
23	43	11	0
24	41	9	0
25	40	8	0
26	38	7	0
27	37	6	0
28	35	5	0
29	34	4	0
30	33	3	0
31	31	2	0
32	30	1	0
33	29	0	0
34	27	0	0
35	26	0	0
36	25	0	0
37	24	0	0
38	23	0	0
39	21	0	0
40	20	0	0
41	19	0	0
42	18	0	0
43	17	0	0
44	16	0	0
45	15	0	0
46	14	0	0
47	13	0	0
48	13	0	0
49	12	0	0
50	11	0	0
51	10	0	0
52	9	0	0
53	8	0	0
54	8	0	0
55	7	0	0
56	6	0	0
57	6	0	0
58	5	0	0
59	4	0	0
60	4	0	0
61	3	0	0
62	2	0	0
63	2	0	0
64	1	0	0
65	1	0	0
0	0	0	0

3.2 Exemple de classement (résultats de 2010-2011)

Position	Équipe	Points	Variation
1	Fluo	300	0
2	Ninjax	283	0
3	Chainsaw	281	0
4	Outs	277	0
5	International	247	0
6	Legends	246	1
7	Petites douceurs	240	2
8	Bergers	240	2
9	Gros Mene	233	2
10	DocTap	216	-4
11	X-Kin	216	-4
12	Mighty Dics	212	-4
13	Gushmus	199	1
14	Sales-Add	186	1
15	Red Fox	184	-3
16	Sweet Dream	174	7
17	Commando	173	0
18	Traction integrale	171	4
19	Truc	150	2
20	Captain Morgan	144	5
21	Sugar Daddies	138	7
22	Diskcom	137	-4
23	Octopus	134	3
24	William Wallace	133	7
25	Disco Inferno	131	-9
26	Triangles des Bermudes	130	-7
27	Rejected	130	-7
28	Diskcover	120	2
29	wasabi	119	11
30	Tree Huckers	116	-10
31	TUX	107	-7
32	Scrat	107	-7
33	garcon perdus	101	12
34	Morues	100	3
35	piranhas	99	8
36	FLU	98	-1
37	Poupix	92	-1
38	ta mere	82	23
39	mon equipe	81	9
40	La Galere	75	-13
41	rangers du risque	75	-13
42	Alkatraz	73	-9
43	Bi-Winning	70	-14
44	squeeze lemon	67	9
45	Je m'appelle Claude	60	-6
46	scorsoneres	49	3
47	mauviette	48	5
48	torrents	48	5
49	poutine	47	8
50	roadrunner	45	9